**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 15/25-22 от 26 сентября 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 12-07/22 в отношении адвоката**

**Г.М.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 12-07/22,

**УСТАНОВИЛ:**

20.06.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Б.И.Г. в отношении адвоката Г.М.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: 01.03.2019 г. было заключено соглашение на составление искового заявления и представление интересов заявителя в суде по иску о разделе общего имущества супругов. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 50 000 рублей. В настоящее время адвокат подала иск о взыскании с заявителя 10% стоимости иска, указав об этом впервые (617 т.р. + % за польз чужими ден ср). Заявит считает, что 10% не может быть применено т.к. это не конкретная сумма, представленные адвокатом квитанции вызывают сомнения, в суде адвокат пытается скрыть эти квитанции, денежные средства невозможно провести 07.05.2019 г. если они поступили 14.05.2019 г. и неясно по какой причине адвокат не вносила деньги в кассу вплоть до 13.09.2019 г.

27.06.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

01.07.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2255 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

26.07.2022г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

25.08.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

25.08.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

25.08.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии нарушений дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.М.В. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем, выразившегося в том, что адвокат в течение 4 месяцев не вносила денежные средства в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования, а также включила в соглашение условие о выплате доверителем в качестве вознаграждения 10% от суммы заявленных исковых требований при неизвестности самой суммы требований, чем допустила неопределённость финансовых взаимоотношений с доверителем.

20.09.2022г. от адвоката поступили объяснения к заключению квалификационной комиссии.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явилась, частично согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет находит, что условия соглашения, предложенные адвокатом как более квалифицированной и профессиональной стороной правоотношения, следовало сформулировать таким образом, чтобы исключить последующие разногласия относительно их смысла и содержания.

Воздерживаясь от оценки обстоятельств, являющихся предметом гражданско-правового спора между сторонами соглашения об оказании юридической помощи в суде, Совет констатирует, что разногласия с доверителем спровоцированы недостаточно определённо сформулированным существом договорённостей между доверителем Б.И.Г. и адвокатом Г.М.В.

При указанных обстоятельствах Совет находит возможным ограничиться мерой дисциплинарной ответственности в виде замечания, т.к. установление взаимных гражданско-правовых обязательств сторон соглашения не относится к компетенции дисциплинарных органов адвокатской палаты субъекта РФ.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем, выразившегося в том, что адвокат в течение 4 месяцев не вносила денежные средства в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования, а также включила в соглашение условие о выплате доверителем в качестве вознаграждения 10% от суммы заявленных исковых требований при неизвестности самой суммы требований, чем допустила неопределённость финансовых взаимоотношений с доверителем.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Г.М.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов